



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**

***12° Simposio Regional de Investigación Contable***

***La Plata, Prov. de Buenos Aires, 16 de diciembre de 2016***

**TEMA 4: Especialidad Rama o Segmento Social y Ambiental**

TÍTULO DEL TRABAJO:

***“Propuesta sudafricana para el aseguramiento sobre los informes integrados”***

Autor:

**Dr. (UBA) Miguel Marcelo CANETTI**

[mcanetti@bdoargentina.com](mailto:mcanetti@bdoargentina.com)

Profesor Titular Regular de Auditoría  
Subdirector del Centro de Investigaciones en Auditoría y Responsabilidad Social  
Sección de Investigaciones Contables “*Prof. Juan Alberto Arévalo*”  
Instituto de Investigaciones en Administración,  
Contabilidad y Métodos cuantitativos aplicados a la Gestión  
Facultad de Ciencias Económicas - Universidad de Buenos Aires



Avda. Córdoba 2120 – Ciudad Autónoma de Buenos Aires  
Buenos Aires, 25 de noviembre de 2016

# PROPUESTA SUDAFRICANA PARA EL ASEGURAMIENTO SOBRE LOS INFORMES INTEGRADOS

Dr. (U.B.A.) M. Marcelo CANETTI

[mcanetti@bdoargentina.com](mailto:mcanetti@bdoargentina.com)

## Resumen

La información integrada <IR> surge como una de las respuestas a las demandas provenientes tanto de usuarios tradicionales de la información contable (tales como inversores, propietarios, acreedores, reguladores), así como de “nuevos” usuarios, también llamados “stakeholders” (tales como clientes y consumidores, empleados y sus agrupaciones sindicales, organizaciones ambientalistas, y la comunidad en general). La necesidad de dar credibilidad a dichos informes también es una demanda del colectivo de usuarios de <IR>.

El Consejo Internacional de Información Integrada (IIRC) lanzó en 2014 un documento base sobre el aseguramiento de los informes integrados, y una consulta pública a la que hemos dado respuesta en noviembre de 2014, en el marco del Proyecto que se lleva adelante en el Centro de Investigaciones en Auditoría y Responsabilidad Social (UBA).

Asimismo, en julio de 2015, el Consejo Internacional de Información Integrada (IIRC) sintetizó las 63 respuestas obtenidas y realizó un llamado a la acción a distintos partícipes del proceso de emisión, revisión y uso de la información integrada.

En 2010, Sudáfrica se convirtió en el primer país en requerir que las empresas listadas (i.e. aquellas que coticen sus títulos en bolsas de valores) presenten informes integrados. El presente trabajo comenta algunas de las opciones que, en el contexto sudafricano, se plantean como alternativas para el aseguramiento de <IR>, y resume algunas cuestiones que requieren consideración para poder implementar esas alternativas de aseguramiento en Argentina.

## ÍNDICE

- I. Algunas tendencias sobre el aseguramiento
- II. El valor del aseguramiento sobre información no financiera
- III. Aseguramiento sobre la información integrada
  - A. La consulta – Julio 2014
  - B. Nuestra respuesta – Noviembre 2014
  - C. La síntesis – Julio 2015
- IV. Alternativas de aseguramiento presentadas en el contexto sudafricano
- V. Bibliografía

## I. Algunas tendencias sobre el aseguramiento

Durante los últimos años, ha habido importantes desarrollos sobre los informes corporativos, en particular sobre los informes anuales de empresas. Algunos ejemplos son los esfuerzos que el Global Reporting Initiative (GRI) ha realizado a través de sus distintas versiones y, más recientemente, la iniciativa del Informe Integrado<sup>1</sup> promovido por IFAC y otras organizaciones. También ha aumentado la importancia que los usuarios le adjudican a la información allí presentada junto a los estados contables auditados y su informe de auditoría. El peso que los usuarios asignan a esa “otra información”, y la necesidad de una mejor claridad referida al involucramiento del auditor sobre esa otra información también aumentaron notablemente.

La evolución de la naturaleza y el contenido de los informes contables apuntan hacia una mayor complejidad, incorporando áreas de alta subjetividad, tales como información proyectada, y revelaciones cualitativas, de difícil contrastación.

Tal como ya mencionara<sup>2</sup>, esta situación se origina en las mayores y mejores demandas de usuarios, quienes quieren saber más sobre el desempeño de las organizaciones, pero ya no sólo sobre los aspectos financieros sino también otros aspectos, tal como puede verse en la consideración del denominado *triple bottom line*.

A su vez, la fuerte crisis financiera global también agudizó el accionar de los reguladores quienes, so pretexto de defender los intereses de los inversores, enarbolan la revisión de calidad sobre los trabajos de auditoría como piedra angular de su existencia, identificándoles observaciones (y hasta imponiéndoles sanciones) para justificar su cambio de actitud.

En ese marco, el auditor debe abordar temas clave tales como la calidad de la auditoría, su efectividad, el juicio profesional, el escepticismo profesional, hasta llegar a evaluar la relevancia de la auditoría misma y la credibilidad sobre la profesión de los auditores.

Dichas cuestiones no representan sólo elementos de debate interno dentro de las firmas de auditoría y los organismos profesionales, sino que dicho debate se extiende hacia el resto de la comunidad de negocios, incluyendo a los usuarios de la información contable, a los emisores, a los reguladores y diversos stakeholders.

A modo de preguntas, se enumeran a continuación algunos de los desafíos a enfrentar por el auditor.

- *¿Qué alcance debería tener la auditoría?*

La pregunta alude a incluir no sólo Información financiera sino también información no financiera. Sobre este punto cabe advertir la falta de estandarización de las variables a

---

<sup>1</sup> Sobre Integrated Reporting, véase [www.theiirc.org](http://www.theiirc.org)

<sup>2</sup> Véase Canetti (2015)

medir, el alto nivel de subjetividad en las mediciones, y la escasa experiencia de la matrícula profesional en auditar mediciones no financieras.

En igual sentido, la definición de alcance debería abarcar también los llamados Indicadores clave de desempeño de las organizaciones (o key performance indicators)

- *¿A quién(es) responden los auditores?*

Si bien es cierto que el auditor es seleccionado, contratado y remunerado por el ente auditado, no menos cierto es que su accionar responde al *interés público*, entre los que se incluye no sólo a los inversores sino también a la comunidad toda.

La pregunta también evidencia la necesidad de brindar una mayor transparencia sobre el proceso de auditoría

- *¿Sigue siendo útil la auditoría?*

La re-definición del rol del auditor será una construcción colectiva de todos los involucrados en el proceso de generación, revisión e interpretación de la información contable.

En síntesis, el público espera de los auditores:

- Mayor transparencia sobre la información obtenida durante la auditoría (estimaciones con alto nivel de subjetividad, continuidad del ente, factores de riesgo, control interno). El cambio del grupo de NIAs 700 representan acciones sobre esto.
- Más perspectivas sobre información clave generada por la gerencia (mediciones no financieras “non GAAP”), a lo que tangencialmente alude la revisión de la NIA 720
- Más información sobre el desempeño de la organización, sus operaciones y sus riesgos (indicadores clave de desempeño, fraude y otros riesgos).

En dicho contexto, la profesión contable en general, y la de auditores en particular, debe centrar sus esfuerzos en tres ejes:

- La atracción de talentos, superando el proceso evaluativo (pasa/no pasa) hacia una visión más integradora, y mejorando las habilidades comunicacionales,
- El desarrollo de una “voz” de la profesión ante las tendencias del mercado.
- El reconocimiento de una creciente responsabilidad, ya no sólo hacia quien lo contrata, o hacia los inversores sino hacia la comunidad toda.

## **II. El valor del aseguramiento sobre información no financiera**

El aseguramiento independiente de los informes corporativos es un medio importante para el logro de tres objetivos diferentes:

- satisfacer las demandas de los grupos de interés sobre la rendición de cuentas por parte de quienes gestionan un ente,
- viabilizar o sustentar la estabilidad del mercado financiero, y
- ayudar a un ente a mejorar su rendimiento operativo.

En su forma actual, el aseguramiento independiente de los estados financieros está presente desde hace más de un siglo y ha evolucionado constantemente con los cambios en las prácticas de la sociedad y de negocios. Esta práctica permite que los estados financieros de organizaciones multinacionales puedan ser objeto de análisis minuciosos y profundos.

El aseguramiento independiente de los informes no financieros ha demostrado constituir un desafío. A diferencia de los informes financieros, sólo ocasionalmente (casi nunca) los reguladores de los mercados de valores exigen los informes de sustentabilidad, y la información que sustentan sus revelaciones es usualmente menos cuantificable y tiene características más bien cualitativas. Por lo tanto, incluso aquellas organizaciones que emiten informes de sustentabilidad, no siempre encargaron (o no siempre han sido capaces de encargar) servicios de aseguramiento independiente que generen el mismo nivel de credibilidad y confianza que los informes de auditoría sobre los estados financieros.

Lo mismo ocurre con los Informes Integrados, que son requeridos por el regulador bursátil en Sudáfrica. El aumento de la atención y el potencial de una adopción más amplia del <IR> hace que sea importante que se desarrolle una forma generalmente aceptable de aseguramiento independiente.

La profesión contable ha sabido desarrollar procedimientos de estandarización de la información financiera facilitando el proceso de formación de una opinión sobre tales elementos. Sin embargo, tales procesos aún no llegan al mismo nivel de aceptación generalizada en la información no financiera. Este es también un factor de relevancia al momento de asignar valor al aseguramiento independiente de la información integrada.

### **III. Aseguramiento sobre la información integrada**

Antes de avanzar sobre la cuestión del aseguramiento de la información integrada, cabe mencionar algunos aspectos centrales de dicha información.

Siguiendo a Attolini (2014), en comparación con la información financiera anual tradicional, *informes integrados* representa uno de los conceptos más innovadores introducidos en el escenario de presentación de informes en la última década o más.

La idea surge de la evidencia de que la información financiera por sí sola no puede satisfacer suficientemente las necesidades de los grupos de interés heterogéneos. El Consejo Internacional de Información Integrada (IIRC) cree que la información integrada proporciona a las empresas un enfoque de informes que es propicio para el entendimiento y la articulación de su estrategia, lo que ayuda a conducir el funcionamiento interno y atraer capital financiero para la inversión, mientras que ayudar a los inversores a comprender cómo la estrategia que se persigue crear valor con el tiempo. La idea de *informes integrados* no es sólo una herramienta para la presentación de informes; se trata de una herramienta para la gestión, proporcionando a directores y gerentes una visión exhaustiva del sistema de la entidad a la que se refiere, con el fin de crear valor a medio y largo plazo. Desde esta perspectiva, el

*informe integrado* es sólo el último paso de un proceso o cadena de pensamiento integrado, la acción / ejecución y presentación de informes.

Las organizaciones están utilizando <IR> para comunicar una clara, concisa e integrada historia que explica cómo la totalidad de sus recursos están creando valor. <IR> está ayudando a las empresas a pensar de manera holística acerca de su estrategia y planes, a tomar decisiones fundamentadas y gestionar riesgos clave para fomentar la confianza de los inversores y partes interesadas y mejorar la actuación en el futuro. Está formado por una coalición diversa incluyendo líderes empresariales e inversores para impulsar una evolución global en informes corporativos.

Según lo establecido en el Marco Internacional de <IR>, un *informe integrado* es una comunicación concisa sobre cómo la estrategia, gobernabilidad, rendimiento y perspectivas de la organización, en el contexto de su entorno externo, conducen a la creación de valor en el corto, mediano y largo plazo. *El marco* permite a una empresa mover éstos elementos juntos a través del concepto de "*conectividad de la información*", para contar de la mejor forma la historia de la creación de valor de una organización.

Los *Informes integrados* incluyen tanto los datos financieros como los no financieros, por lo que no sólo proporcionan una combinación de estos dos conjuntos de información, sino que también procuran articular el rendimiento global de una organización (en todas sus facetas), incluyendo el impacto de sus actividades en el ámbito de la comunidad local. Al proporcionar información sobre los diversos insumos (capital financiero, capital manufacturado, el capital intelectual, capital humano, capital social y la relación, el capital natural), y la forma en que se utilizan para crear las salidas a través de su modelo de negocio, estrategia y gestión pública, la entidad puede ser capaz de demostrar mejor su desempeño.

#### **A. La consulta pública – Julio de 2014**

El desarrollo de esta iniciativa tan abarcativa generó algunos aspectos que aluden a la forma en que estos informes podían llegar a ser objeto de aseguramiento, con el objeto de otorgarles mayor credibilidad.

El Consejo Internacional de Información Integrada (IIRC) ha iniciado un debate acerca de la confianza y credibilidad en relación con <IR>, con un especial hincapié en el papel de un Aseguramiento independiente.

Así, el Consejo Internacional de Información Integrada (IIRC) publicó en julio de 2014 un documento de discusión sobre el tema denominado **Discussion Paper – an exploration of issues**. Dicho documento fue dirigido principalmente a emisores de normas de auditoría y auditores, habiendo identificado los siguientes aspectos críticos para sentar las bases del aseguramiento de los *informes integrados*:

- Pertinencia de los criterios establecidos en el IR Framework,
- Información objeto de auditoría (proceso o resultado),

- Desarrollo de Metodologías (ISAE 3000, ¿nuevos estándares?),
- Potenciales niveles de seguridad (razonable, limitado, híbrido),
- Re-definiciones de aspectos clave de la auditoría: información narrativa, proyectada, conectividad, uso de terceros, materialidad, control interno, integridad, etc.

Simultáneamente, el Consejo Internacional de Información Integrada (IIRC) publicó en julio de 2014 un documento base para la consulta pública sobre el tema denominado **Consultation Paper – an introduction to the discussion**, incluyendo definiciones clave (pensamiento integrado, proceso de reporte integrado, reporte integrado, aseguramiento) y lanzando trece preguntas a la audiencia.

## B. Nuestra respuesta a la consulta pública - Noviembre de 2014

Antes del plazo de vencimiento para dar respuesta a la consulta pública antedicha, el Centro de Investigaciones en Auditoría y Responsabilidad Social dio respuesta, la que se halla disponible en la página web [www.theiirc.org/assurance](http://www.theiirc.org/assurance) y, a su vez, se acompaña al presente informe como anexo.

Cabe advertir que de las 63 respuestas que el Consejo recibiera, la nuestra fue la única respuesta de académicos a la consulta pública. Entre los aspectos más relevantes de nuestras reflexiones sobre cada una de las trece preguntas pueden mencionarse los siguientes:

1. Alta prioridad a dar relevancia a la auditoría como mecanismo para brindar credibilidad y confianza al IR
2. Aspectos clave que mejor responden a las necesidades de los usuarios del IR
  - Información financiera y no financiera; indicadores hard y soft: juicio del auditor
  - Aspectos culturales y jurisdiccionales
3. Disponibilidad de auditores con las habilidades necesarias para brindar credibilidad sobre IR
  - Somos una institución educativa
  - Uso del currículo por competencias
  - Necesidad de crear un marco normativo equivalente a la IES 8.
4. Aseguramiento de la calidad del trabajo de auditoría
  - Responsabilidad compartida entre: los emisores de normas locales e internacionales, las universidades, los organismos regulatorios de la profesión y gubernamentales, y los profesionales individualmente.
5. Robustez de los sistemas internos
  - Relevancia del control interno y del uso de marcos de control interno relevantes.
  - Necesidad de actualización de esos marcos para comprender información integrada.
6. Costo-efectividad del aseguramiento
  - Similar nivel de relevancia al del control interno
  - Refuerzo de aspectos éticos, transparencia, *tone at the top*, educación y control de calidad, en conjunto.
7. Maximización de los beneficios netos de la auditoría  
Dado lo novedoso de IR, los máximos beneficios de la auditoría requerirán, como condición previa más comunicación e implementación de IR.

8. Nuevas normas de aseguramiento
9. Uso de normas existentes
  1. IAASB strategic WP 2015-2019 - INFO
  2. Nuevo enfoque basado en ISAE 3000 – ISA 720
10. Desafíos clave y abordajes posibles – temas clave, tales como materialidad, demarcación, conectividad, integridad, narraciones e información prospectiva
11. Temas técnicos a abordar por los emisores de normas  
En este punto, acentuamos la necesidad de mayor involucramiento de los stakeholders
12. Desafíos clave y abordajes posibles – niveles de segur.
  1. Seguridad razonable, seguridad limitada, trabajos híbridos, procedimientos acordados, u otros abordajes.
  2. Trabajo conjunto con el IAASB
13. Vínculo con otros aseguramientos  
Nuestra respuesta reflexionó acerca de la posibilidad de capitalizar el aprendizaje a partir del aseguramiento de informes de sustentabilidad

### **C. Síntesis efectuada por el Consejo Internacional de de Información Integrada (IIRC)**

En julio de 2015, el Consejo Internacional de de Información Integrada (IIRC) publicó un documento denominado *"Overview of feedback and call to action"*. En él se resumen las cuestiones importantes planteadas en el debate sobre el documento de consulta "Assurance en <IR>: Introducción a la discusión", que había sido lanzado en julio 2014, junto con la más detallada "Assurance en <IR>: una exploración de Temas".

El debate incluyó mesas redondas asistidas por alrededor de 400 personas en el mundo y dio como resultado 63 presentaciones por escrito recibidas.

En la redacción de este documento, el personal del Consejo no ha tratado de capturar todas las cuestiones planteadas, ni cuantificar las cifras de apoyo a posiciones particulares. Por el contrario, la intención fue dar el tenor general del debate y observar vistas especialmente prevalentes, importantes o interesantes, incluso planteadas por sólo uno o dos encuestados. En general, el Consejo manifiesta que (a) todas las mesas redondas y una serie de presentaciones involucran una mezcla de grupos de interés, por lo tanto, algunos puntos de vista podrían no estar asociados a un grupo particular de las partes interesadas; y (b), mientras que estuvieron representados todos los principales grupos de interés en las respuestas y mesas redondas, algunos estuvieron representados con más fuerza que otros (por ejemplo, como era de esperar en el tema de aseguramiento, ha habido muchas más respuestas de los organismos profesionales y firmas de auditoría que de los representantes de los inversores).

Inevitablemente, el proceso de identificar y resumir los temas incluidos en ese documento implica un grado de consolidación, interpretación, contextualización y la generalización que, según el Consejo IIRC, se ha hecho de buena fe lo más objetivamente posible. El texto completo de todos los escritos está disponible en <http://integratedreporting.org/resource/assurance/> para ayudar a quienes estuvieran interesados en la realización de un análisis más detallado.



Los puntos clave que surgen del debate sobre el aseguramiento independiente lanzado Consejo Internacional de Información Integrada (IIRC) incluyen los siguientes aspectos resaltados en su resumen ejecutivo:

- Las organizaciones utilizan una serie de mecanismos para mejorar la credibilidad y confianza, de los cuales el Aseguramiento es solo uno.
- Los sistemas internos necesarios para <IR> son mucho menos maduros que los sistemas de información “financiera”; pueden a menudo ser ad hoc y en algunos casos no existen en absoluto.
- <IR> es relativamente nuevo y está todavía en evolución; el aseguramiento en <IR> necesitará evolucionar junto con la práctica del reporte mismo.
- La consulta permanente ayudará a asegurar que el aseguramiento mantiene su foco siendo impulsado por el mercado y la entrega de valor (“value for money”).
- La innovación y la experimentación son necesarias, aunque los principios y metodologías de aseguramiento existentes no deben ser prematuramente rechazados.
- Los costos y beneficios totales del aseguramiento son difíciles de evaluar, sin embargo, es probable que el aseguramiento se torne más rentable con el paso del tiempo.
- Los profesionales del aseguramiento necesitarán desarrollar una comprensión global de cómo se crea valor (para la organización y para los demás) en toda la gama de capitales. Esto requerirá una apreciación de "pensamiento sistémico".
- Una serie de desafíos técnicos deberán ser considerados por los emisores de normas de aseguramiento, en particular las Internacionales de Auditoría y Aseguramiento Standards Board (IAASB), quienes han puesto en marcha un Grupo de trabajo dedicado a Reportes Integrados (Integrated Reporting Working Group).

Según su propia declaración, el IIRC (2015) no aspira a ser un líder en aseguramiento. Por lo tanto, mientras que algunas de las acciones están siendo asignadas para tratarse por el IIRC, muchos de ellas son para otros, solos o en colaboración, entre ellas:

- Los encargados del gobierno y la alta dirección de las organizaciones
- La auditoría interna
- El Consejo emisor de normas internacionales de aseguramiento y auditoría (IAASB)
- Profesionales del aseguramiento, sean parte de la profesión contable o no.
- Los proveedores de capital financiero
- Los educadores y formadores
- Los organismos profesionales y emisores de normas relacionadas
- Los académicos
- Los responsables de los marcos de control y afines.

En su llamado a la acción, el Consejo Internacional de Información Integrada (IIRC) utiliza la metáfora del “viaje”.

*Comúnmente se dice que <IR> es un viaje. También lo es el aseguramiento en <IR>. En relación a los cientos de años que la auditoría de los estados financieros ha ido evolucionando, ahora estamos sólo al principio del viaje en aseguramiento de <IR>. Ese viaje no puede ser tomado por un solo viajero.*

El Consejo ha identificado a continuación los principales grupos que ven necesario que contribuyan a este viaje y las acciones más importantes que creen que deben tener en cuenta para garantizar que sea fructífero. Al hacer esto, observan que muchos de estos grupos ya están activos en las áreas que les proponemos y el llamado es para que ellos continúen actuando con el fin de fortalecer la credibilidad general y la confianza en <IR>.

Como se señala en el documento de consulta, el IIRC no aspira a ser un líder en aseguramiento. Por lo tanto, mientras que algunas de las siguientes acciones son para tomar por el IIRC, muchas son para tomar por otros, solos o en colaboración.

Los **encargados del mando (gobierno corporativo) y la alta dirección** de las organizaciones implementadoras de <IR> son responsables por los informes integrados. Están ayudados por la integridad de los sistemas internos que contribuyen a la credibilidad y confianza en <IR>. El IIRC pide a los encargados del mando y la alta dirección:

- Mejorar continuamente los sistemas internos para garantizar que la información incluida en los informes integrados (y sobre los que decisiones importantes se hacen) sea sólida, firme.
- Ser transparentes sobre el estado de desarrollo de los sistemas internos y el progreso hacia el objetivo final.
- Considerar la posibilidad de revelar en el informe integrado los mecanismos específicos que los encargados del gobierno han confiado en el reconocimiento de su responsabilidad de garantizar la integridad del informe
- Continuar sirviendo de enlace con los profesionales de aseguramiento y con otros respecto a sus necesidades en relación al aseguramiento independiente.

La **auditoría interna** jugará un papel clave en facilitar el trabajo necesario para mejorar los sistemas internos, en particular en las organizaciones más grandes; y varios encuestados sugirieron que su papel debe ser fortalecido / hecho más prominente en línea con el modelo de "aseguramiento combinado", modelo adoptado en Sud África. Así, el IIRC pide a:

- Los auditores internos para convertirse en los campeones de <IR> dentro de sus organizaciones, en particular, tomar la iniciativa en el fortalecimiento de los sistemas internos que son vitales para la credibilidad y confianza en <IR>.
- El Instituto de Auditores Internos, que ya ha publicado una serie de artículos útiles, y otros organismos que incluyen los auditores internos en su conjunto para continuar la preparación de sus miembros para un papel más fuerte y más prominente en <IR>, incluyendo una mayor transparencia en torno al papel de los auditores internos.

Un líder clave en aseguramiento es el Consejo emisor de las Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento (IAASB) que establecen las normas de auditoría y aseguramiento en el interés público, incluidas las normas que podrían ser aplicadas al aseguramiento en <IR>. Hay un cierto debate acerca de si las normas actuales son totalmente apropiadas, y si las normas de aseguramiento específico <IR> deben desarrollarse.

El IAASB ha establecido un Grupo de Trabajo sobre Informes Integrados (<IR>) para: "(a) estudiar la evolución de informes integrados emergentes; (b) reunir más información sobre la

*demanda para el aseguramiento, el alcance del compromiso de aseguramiento y las cuestiones clave de aseguramiento; y (c) explorar cómo las IAASB pueden responder a través de las Normas Internacionales u orientación no autoritativa (incluidas las publicaciones del personal/staff) de forma más eficaz y en qué plazo de tiempo”.*

El IIRC es totalmente compatible con las acciones del IAASB en la consecución de estos objetivos y, en particular, llama al IAASB a:

- Asegurarse de que en los procesos del Grupo de Trabajo se incluyen todos profesionales de aseguramiento y otras partes interesadas, además de los de la profesión contable.
- Continuar evaluando los principios y características de aseguramiento y las respuestas a los desafíos técnicos planteados en el documento de consulta, y fomentar la investigación y la innovación en materia de aseguramiento de <IR>, incluyendo la posibilidad de enfoques innovadores para resolver las cuestiones de aseguramiento identificadas.

Los **profesionales de aseguramiento**, ya sean parte de la profesión contable o no, han demostrado una voluntad de experimentar y considerar alternativas que adapten sus habilidades existentes y metodologías a las necesidades de aseguramiento en <IR>. El IIRC hace un llamado a los profesionales de aseguramiento para continuar:

(a) activamente involucrados con otras partes interesadas, incluidos los preparadores, auditores internos, proveedores de capital financiero y otros usuarios, emisores de normas y académicos en la prestación de innovación, servicios orientados al mercado que protegen y mejoran la credibilidad y la confianza en <IR>; y

(b) explorando formas de integrar mejor el trabajo de los equipos de aseguramiento, entre los cuales habrá miembros de orígenes y habilidades diferentes.

Si bien participaron **proveedores de capital financiero** en muchas de las mesas redondas y otros foros celebrados para discutir el documento de consulta, estaban subrepresentados en las respuestas escritas. Los proveedores de capital financiero, como cualquier otro grupo de actores, no son homogéneos y contarán con una serie de necesidades y percepciones del aseguramiento: excepto que más proveedores de capital financiero se manifiesten activamente en el debate sobre aseguramiento, existe el peligro de que sus necesidades sean incomprendidas y posteriormente no se satisfagan. El IIRC hace un llamado a más proveedores de capital financiero para que se involucren con el movimiento <IR> y a articular de forma activa sus puntos de vista sobre la credibilidad, confianza y seguridad a los preparadores, profesionales de aseguramiento y emisores de normas para garantizar que sus necesidades sean satisfechas en tanto el aseguramiento en <IR> evoluciona.

Una necesidad particular para el progreso y garantía en <IR> será **la educación y formación de los no sólo de los profesionales de aseguramiento y auditores internos**, sino también de los preparadores, los proveedores de capital financiero y de otros usuarios. El IIRC hace un llamado a los educadores y formadores a participar activamente en los debates sobre las habilidades necesarias para <IR> y, en particular, para incorporar material apropiado en cursos para estudiantes no licenciados y de postgrado y para continuo desarrollo profesional. El IIRC también pide a los que establecen o influyen en la acreditación profesional de requisitos relevantes, en particular cuerpos profesionales y emisores de normas conexas tales como el

“Consejo de Normas Internacionales de Formación en Contaduría” (IAESB), para asegurar cursos de acreditación profesional que incluyan una cobertura adecuada de <IR> y aseguramiento en <IR>.

La **investigación académica** es un componente crítico para avanzar en la mayoría de los campos de la actividad, sobre todo en áreas relativamente nuevas como <IR> y aseguramiento en <IR>. El IIRC hace un llamado a los académicos para mantener su escrutinio y análisis de la dirección de <IR> y aseguramiento en <IR>, para colaborar con preparadores, profesionales y otros grupos de interés para explorar alternativas, en particular las que de lo contrario pueden ser pasadas por alto, y contribuir constructivamente al cuerpo de conocimientos que apoya los avances en la confianza y el credibilidad de <IR>.

El IIRC también hace un llamado a los **responsables de marcos de control y afines**, a revisar continuamente la adecuación de los marcos, y para revisarlos si fuera correspondiente a la luz del momento detrás de <IR> (behind IR).

Por su parte, **el IIRC se compromete a:**

- Considerar, cuando se efectúe la próxima revisión del Marco Internacional <IR> (el Marco):
  - Si ya se ha puesto suficiente énfasis en los sistemas internos y conceptos relacionados
  - Si los encargados del mando (those charged with governance) deben revelar en el informe integrado los mecanismos específicos en los que se han basado en el reconocimiento de su responsabilidad de velar por la integridad del informe
  - si se deben hacer cambios para responder a aquellos que han cuestionado la idoneidad del Marco como criterios para un compromiso de aseguramiento.
- Mantener un "papel observador" sobre aseguramiento y otros mecanismos que contribuyen a la credibilidad y confianza y considerar si pueden ser incorporados más eficazmente en el <IR>. Ejemplos de base de datos en <http://examples.theiirc.org/home>
- Continuar sirviendo de enlace, apoyando y donde fuese apropiado, contribuyendo a la labor del Instituto de Auditores Internos y el IAASB, entre otros.
- Comprometerse con los proveedores de capital financiero y otros usuarios a discernir mejor sus necesidades con respecto a la credibilidad y confianza, y ayudar a garantizar esas necesidades entendidas por los preparadores, profesionales de aseguramiento, emisores de normas y otros.
- Proporcionar un plan de estudios de alto nivel para facilitar la educación y la formación en <IR>.
- Explorar la creación de una Red Académica de <IR> para facilitar la colaboración e intercambio de información entre los académicos así como entre los académicos y otros.

#### **IV. Alternativas de aseguramiento presentadas en el contexto sudafricano**

La investigación inicial llevada a cabo por la ACCA (2015) ha demostrado que la introducción de informes integrados en Sudáfrica ha sido bien recibido por la comunidad de inversores. Como se ha argumentado por el Consejo Internacional de Información Integrados (IIRC), los informes integrados se están convirtiendo en una importante fuente de información

para las partes interesadas en el rendimiento financiero y no financiero de las empresas y su capacidad para generar rendimientos sostenibles.

A medida que el valor percibido de los informes integrados sigue creciendo, es quizás sorprendente que los reguladores, los preparadores y los usuarios han comenzado a explorar la posibilidad de que estos informes sean sometidos a algún tipo de verificación formal. En este contexto, a través de un estudio realizado por el ACCA (2015), surge una visión inicial de las posibilidades para el aseguramiento de la información integrada. Después de 18 entrevistas en profundidad con auditores sudafricanos de alto nivel y expertos en control, ACCA (2015) examina los desafíos que el aseguramiento de los informes integrados presenta, y ofrece ideas sobre la forma en que los modelos de aseguramiento pueden desarrollarse para dar cabida a los informes integrados.

El aseguramiento del informe integrado tiene el potencial de agregar valor mediante la mejora de la credibilidad de la <IR> y ayudar a los responsables del gobierno corporativo en el cumplimiento de sus funciones de vigilancia y revisión.

Consecuentemente, según ACCA (2015) existe interés en la comunidad sudafricana en hacer que el informe integrado sea objeto de aseguramiento, pero hay una serie de desafíos técnicos que hacen que sea imposible brindar aseguramiento sobre la totalidad del informe integrado. Estos aspectos técnicos incluyen la dificultad de desarrollar criterios adecuados para auditar el informe integrado, la limitada gama de habilidades de los equipos de auditoría tradicional y la adecuación de los registros, sistemas y controles de los entes emisores. También cabe considerar el alto costo de proporcionar incluso un nivel de seguridad limitada, y el riesgo de la responsabilidad adicional del auditor.

Por lo tanto, sólo ciertas partes de los informes integrados pueden, actualmente, ser objeto de aseguramiento. Por lo general son aquellas partes de los informes que incluyen sólo las revelaciones de hecho, con poca o nula evaluación por la dirección (o información a futuro). La información abstracta, interpretativa, predictiva o cualitativa parece resultar demasiado subjetiva para ser objeto de algún nivel limitado o razonable de aseguramiento. Este hallazgo puede decepcionar al 60% de los consultados por el IIRC, que pensaban que el aseguramiento debe cubrir la totalidad del informe.

Una de las principales preocupaciones con la práctica actual del aseguramiento es que está dando lugar a diferentes tipos de opinión profesional, sobre diferentes "elementos" de los informes integrados. Este hecho amplía la "brecha de expectativas de auditoría" y que plantea el riesgo de que los usuarios confíen indebidamente en los informes de aseguramiento que se emitan sobre el informe integrado.

Una auditoría basada en el proceso fue sugerido como un posible camino a seguir, pero esto fue finalmente desestimado con el argumento de que los sistemas y controles en muchos clientes no son suficientes o no estén adecuadamente documentados. También hubo temores de no contar con los criterios adecuados para describir y evaluar el entorno de control.

En el contexto sudafricano, la ausencia de criterios adecuados parece ser el obstáculo más importante para el aseguramiento del informe integrado, más que el riesgo de responsabilidad del auditor. Incluso, si se pudieran desarrollar criterios adecuados, esto podría tener la consecuencia no deseada de la limitación de la relevancia de la información incluida en los informes integrados ya que las empresas limitan la divulgación sólo a aquellos que puedan ser objetivamente verificados.

Entre las recomendaciones, ACCA (2015) menciona que una solución a corto plazo es desarrollar un conjunto de directrices sobre las partes del informe integrado que deba ser objeto de aseguramiento y ofrecer una base para describir cómo se otorga seguridad sobre los componentes materiales del informe integrado. Esto se podría realizar por el auditor y/o por los encargados del gobierno corporativo.

Como resultado, varios entrevistados llegaron a la conclusión de que la profesión debe ampliar la práctica existente. En el corto plazo, en lugar de intentar desarrollar nuevos tipos de aseguramiento, se pueden proporcionar directrices para clarificar qué partes del informe integrado deben contar con aseguramiento (si es posible) y la naturaleza de la seguridad dada. A su vez, esto puede ser comunicado en el informe integrado para aclarar la naturaleza y el alcance del trabajo realizado por el auditor externo y las partes del documento que permanecen sin probar. Al mismo tiempo, los encargados del gobierno corporativo deben tener en cuenta cómo se están utilizando una combinación de los controles internos, el monitoreo y los diferentes tipos de aseguramiento (incluida la auditoría externa e interna) existente para asegurar que la información que se incluye en sus informes integrados es de una alta calidad. En lugar de desarrollar un modelo de aseguramiento sofisticado para la presentación de informes integrados, puede ser más fácil e igualmente eficaz describir esta "matriz de aseguramiento" al lector del informe integrado.

Una posible solución es concentrarse en la seguridad de los sistemas, procesos y controles que se utilizan para producir la información incluida en el informe integrado. Lamentablemente, no todas las organizaciones tienen un entorno de control suficientemente riguroso y bien documentado como para permitir un control formal por el auditor externo. Además, no existe un marco adecuado, similar a COSO, que pueda ser usado para definir las dimensiones del ambiente de control necesarias para la presentación eficaz de informes integrados.

A largo plazo, puede ser posible definir un modelo de aseguramiento alternativo que no exprese una opinión sobre la medida en que el informe integrado cumple con el marco IIRC sino que brinde algo similar a una revisión por el panel de expertos idóneos. Sin embargo, existe el riesgo de que esta nueva forma de aseguramiento no genere el mismo respeto que la auditoría de estados financieros tiene, y simplemente amplíe o perpetúe la brecha de expectativas de la auditoría. Igualmente relevante es la posibilidad de que este nuevo tipo de informe de verificación sea sustituido por los grupos de interés y el activismo.

Esta recomendación está sujeta, sin embargo, a importantes matices. En primer lugar, se debe tener cuidado que el desarrollo de un nuevo modelo de aseguramiento no amplíe la brecha de expectativas de auditoría. Existe la posibilidad de que, en lugar de ofrecer un

aseguramiento significativo, este nuevo modelo de aseguramiento confunda a los interesados mediante la creación de una nueva forma de opinión profesional que no pueda ser distinguida de la indicada en el informe de auditoría de estados financieros. En segundo lugar, es importante que cualquier nuevo tipo de aseguramiento complemente las responsabilidades de los encargados del gobierno corporativo y el papel de los inversores institucionales, en lugar de servir como un sustituto de estos elementos esenciales del sistema de gobierno corporativo.

Como resultado de ello, antes de proceder a cambios radicales en los modelos de aseguramiento existentes, las empresas deben tener el tiempo para perfeccionar sus informes integrados y comprometerse con las partes interesadas para determinar el grado en que el aseguramiento externo es actualmente demandado.

Esta modalidad de aseguramiento mediante de un grupo de expertos externo no tiene precedentes en Argentina. De aplicarse, cabe preguntarse a qué lugar podría quedar relegado el contador público en ese grupo y de qué manera mantener las incumbencias profesionales asignadas de manera exclusiva al realizar las auditorías.

## **V. Bibliografía**

ACCA (2015). Association of Chartered Certified Accountants. The Challenges of Assuring Integrated Reports: Views from the South African Auditing Community. October. [www.acca.org](http://www.acca.org)

CANETTI, M. M. (2014). Responsabilidad del auditor sobre otra información que acompaña los estados contables auditados – Presentado y publicado en los anales de las XXXV Jornadas Universitarias de Contabilidad. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad Católica de Cuyo. San Juan. 24-27 de septiembre.

CANETTI, M. M. (2015). Aseguramiento sobre Informes Integrados – Presentado y publicado en los anales de las XXXVI Jornadas Universitarias de Contabilidad. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Buenos Aires, 4-6 de octubre.

CANETTI, M. M. (2016). Alternativas de aseguramiento sobre Informes Integrados – La experiencia sudafricana. Presentado y publicado en los anales de las XXXVII Jornadas Universitarias de Contabilidad. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Nacional de Mar del Plata, 9-11 de octubre.

<http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/07/Assurance-on-IR-an-introduction-to-the-discussion.pdf>

<http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/07/Assurance-on-IR-an-exploration-of-issues.pdf>

<http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/07/Assurance-on-IR-overview-of-feedback-and-call-to-action.pdf>

IAASB (2015) Exploring assurance on integrated reporting and other emerging developments in external reporting. July. [www.ifac.org](http://www.ifac.org)

IFAC (2012) Policy position paper 5: a definition of the public interest. June. [www.ifac.org](http://www.ifac.org)